**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-21 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-03/24 в отношении адвоката**

**П.Ю.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 19.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Ш.Ж. в отношении адвоката П.Ю.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 28.02.2022 г. он был задержан и допрошен в качестве подозреваемого. Адвокат осуществляла его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ. 02.05.2022 г. заявитель в присутствии адвоката был допрошен в качестве обвиняемого. Адвокат совместно со следователем перед началом допроса несколько раз ударили заявителя с целью заставить его подписать показания. Заявитель плохо владел русским языком, не понимал какие бумаги он подписывает.

 21.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1435 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 28.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.Ю.В. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ш.Ж.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты объяснениями адвоката и представленными материалами, по мнению адвоката, подача жалобы является одним из способов защиты, избранной заявителем после вступления в законную силу обвинительного приговора.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Ю.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов